Motion to pass

Sri R. M. PATIL.—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Cattle Trespass Bill, 1965, as reported by the Joint Select Committee and as amended, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Cattle Trespass Bill, 1965, as reported by the Joint Select Committee and as amended be passed."

The motion was adopted.

Mysore Agricultural Debtors Relief Bill, 1965, as reported by the Joint Select Committee—*Motion to consider.*

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Co-operation and Housing Administration).—Sir, I move :—

" That the Mysore Agricultural Debtors Relief Bill, 1965 as reported by the Joint Select Committee be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

" That the Mysore Agricultural Debtors Relief Bill, 1965 as reported by the Joint Select Committee be taken into consideration."

† Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, this is an attempt to have uniform legislation on this subject. It will replace the several enactments that are now in force in the several regions of the State. The Joint Select Committee has not made many changes; they have improved the Bill by making only a few changes. Subsequent to the referring of the Bill to the Joint Select Committee some legislations have been passed by this House and they have come into force, *viz.*, the Mysore Civil Courts Act, 1964 and the Mysore Land Revenue Act, 1964, and the Mysore Land Reforms Act has also been brought into force. Before the Bill was referred to the Joint Select Committee, several Acts (which these Acts have replaced), had been mentioned and now that this Act has come into force, reference to these repealed enactments has been omitted and the Joint Select Committee has taken into consideration the changes that have been made and have made proper suggestions.

Sir, in item (5) of Clause 2, in the original Bill the date was taken as 30 years before 30th January 1940, which would take us to 30th January 1910. The Joint Select Committee has changed the date to 30th January 1960, which means it would take us only to 30th January 1930. This would facilitate the debtors to get relief that this Act confers on them.

Another important change that the Joint Select Committee has made relates to the Armed Forces. The House is aware that persons who were serving in the Armed Forces are given lands to cultivate under the Land Reforms Act. The same thing is adopted here and changes are made. Under the Bombay Agricultural Debtors Relief Act, 1947 and the Hyderabad Agricultural Debtors Relief Act, 1956, the debtors in those areas have already claimed relief and their debts have been extinguished. The Joint Select Committee has made it quite clear that this Act will not apply to those debts, which have been extinguished. In the original Act, the maximum amount of debt that would be entitled to relief was Rs. 15,000. Now that the Joint Select Committee has taken that into consideration and has changed it to Rs. 20,000, all those debtors whose debts do not exceed Rs. 20,000 can claim relief under this Act.

Another important change has been made in Clause 32. When the debt is determined and scaled down, the Land Development Bank would be required to make payment. If it makes payment, the interest prescribed in the original Bill was 7-13/16 per cent and now it has been changed to 9 per cent.

In Clause 38 also some change is made. The Committee is of the opinion that instead of transferring the award for execution to the Deputy Commissioner, the Court itself should be empowered to execute the award as if it were a decree passed by it. According to the original Bill, the Deputy Commissioner had to execute the award. The members of the Joint Select Committee thought it would entail delay and it would be better to entrust that work to the Civil Courts.

In Clause 43, an appeal has been provided. A modification has been made that an appeal from the Court shall lie from the Court of Munsiff to the Civil Judge and from Civil Judge to that of District Judge. Clause 45 has been omitted as the same was found unnecessary.

Sir, as I submitted earlier, the Committee has not made many changes. The changes that have been made are with a view to give greater benefits to the debtor and also enable him to get speedy relief. The Members of the Joint Select Committee were members, who had lot of experience about the working of the Act, especially in Bombay area and Hyderabad area, and we were greatly benefited by the experience of those members. The Bill as emerged by the Joint Select Committee is more acceptable than what it was. The House will remember that this Bill had been passed by the Upper House and when it came to the Lower House, the Lower House discussed this matter and referred it to the Joint Select Committee, and we have been greatly benefited by the opinion expressed on the floor of this House. I submit that this Bill, as recommended by the Joint Select Committee, be taken into consideration.

MR. SPEAKER.—When was the Bill introduced in the Council?

SRI K. PUTTASWAMY.—The Bill was introduced in the Assembly on 11th October 1963, but it had been passed by that time in the Upper House.

5.30 P.M.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವ ಮೂರ್ತಿ (ಗಂಡಸಿ).—ಈಗ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಸಾಲದ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಯಾವ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿಗದಿಯಾವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ರಚಿಸುವಾಗ ಪಾಪ್ಯುಲಿಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡದೆ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯೆನ್ನು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಯೋಚನೆಮಾಡದೆ ನಾಲ್ಕು ಗೋಡೆಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಕುಳಿತು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆ ಸಾಲ ಮಾಡಿದರು, ನ್ಯಾಯವಾದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಮಾಡಿದರೇ, ದುಂದು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ ಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಲ ಮಾಡಿದರೇ, ತಾಪತ್ರಯ ಹೆಚ್ಚಿ ಯತ್ನವಿಲ್ಲದೆ ಸಾಲ ಮಾಡಿದರೇ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯೋಚಿಸಿ ನಿಜವಾಗಿ ಸಾಲಗಾರನು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಅವಕಾಶವಾಗುವಂತೆ ತಕ್ಕ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಯಾರಿಗಿದೆಯೋ ಅವನನ್ನು ಡೆಟರ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಯಾರಾದರೂ ದುಂದುವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದರೆ ಅಪವ್ಯಯ ಮಾಡಿದರೆ, ದುರ್ಮಾರ್ಗಕ್ಕೆ ಬದ್ದು ಸಾಲ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ರಿಲೀಫ್ ಕೊಡಬಹುದೇ ?

Mr. SPEAKER.—This has already been discussed and considered in the Joint Select Committee. There cannot be any debate on the points which have been considered threadbare. The member can suggest his views on the vital points which have been omitted in the Joint Select Committee.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—Are we not entitled to bring to the notice of the House the relevant changes which are most essential. Some salient points have been omitted. I am discussing the financial ability of the ryots. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿ ಸಾಲಗಾರನಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕೆ ? ಅಂಥವರಿಗೆ ಅವರು ಮಾಡಿರುವ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಶಿಕ್ಷೆಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೆ ? ಅವರು ಜಮೀನು ಕಳೆದುಕೊಂಡರೆ ಕರುಣೆ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಕಷ್ಟ ಬಂದು ವಿಧಿಯಿಲ್ಲದೆ ಸಾಲ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಒದಗಿಸಬೇಕಾದ್ದು ನ್ಯಾಯ. ಆದರೆ ದುರ್ಮಾರ್ಗದಿಂದ ಸಾಲ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ತೋರಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಡೆಟರ್ ಎಂಬ ಪದವ ಡೆಫಿನಿಷನ್ನನ್ನು ವಿಶದವಾಗಿ ವಿವರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ.

ಅಮೇಲೆ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಅಸ್ಪೆಕ್ಟ್ ವಿಚಾರ ನಮೂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಬರುತ್ತದೆ, ಎಷ್ಟು ಸಾಲವಿದೆ, ಸಾಲಗಾರರೆಷ್ಟು, ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಡಬಹುದು, ಲ್ಯಾಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕು ಎಷ್ಟು ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. The Land Mortgage Bank is advancing money. The State Government is indirectly responsible for the money advanced by the Central Mortgage (Development) Bank. I want to give suggestions on all these points.

ಲ್ಯಾಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕು ಎಷ್ಟು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ಐಡಿಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಆಕ್ಟನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲು ಎಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಿಗೆ ಬೇಕು, ಎಷ್ಟು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಬೇಕು ಎಂಬುದೆನ್ನು ಕೂಡ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ರಿಜಿಸ್ಟರು ಇಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಇಟ್ಟು ಯಾರು ಇನ್‌ಸಾಲ್ವೆಂಟ್, ಯಾರು ಡೆಟರ್ ಎಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚಿಲ್ಲದೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಉತ್ತರ ಹೇಳಬೇಕು.

ಡೆಲಿಗೇಷನ್ ಆಫ್ ಪವರ್ಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಏನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಕ್ಲಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರು ಯಾವ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೂಡ ವಿವರವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿರುವುದನ್ನು ಸರಿಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎರಡನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನ 5 ನೆಯ ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಡೆಟರ್ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸಿ 1960 ನೆಯ ಇಸವಿಗೆ ಹಿಂದೆ 30 ವರ್ಷದಿಂದ ಜಮೀನನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಮಸೂದೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿವ್ವಾರೆ. ಅನೂಚಾನವಾಗಿ ಬಹಳ ಕಾಲ

ದಿಂದ ಜಮೀನ್ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ತಾತ ಮುತ್ತಾತನ ಕಾಲದಿಂದ ಊ ಕೂಡ ಕೆಲವರು ಜಮೀನ್ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಕಾಲವಧಿ. ಆದರೆ 30 ವರ್ಷದಿಂದೀಚೆಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಈ ವಿಧೇಯಕ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಬಾಕಿಯವರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಡವೇ ? ಅಲ್ಲದೆ ಅದೇ 2 ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನ 5 ನೆಯ ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಜಿನ (ಎ) (4) ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಪರಮಾವಧಿ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ವಾರ್ಷಿಕ ವರಮಾನಕ್ಕೆ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಇದೆ. ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಅಗ್ರಿಗೇಟ್ ಅಂದರೆ 3 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ.

"(b) an undivided Hindu family—

(ii) which holds land used for agricultural purposes or has held such land at any time not more than thirty years before 30th January, 1960..."

ಅವಿಭಾಜಕ ಕುಟುಂಬ ಎಂದರೆ ಅನೂಚಾನವಾಗಿ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತವಾಗಿ ಜಮೀನನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಏನಾಯಿತು ? ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಜಮೀನನ್ನೇ ನಂಬಿಕೊಂಡಿರುವವರ ಗತಿ ಏನು ? 30 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಜಮೀನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ, ಇಲ್ಲದ ಇದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ ?

"...which land has been transferred whether under an instrument or not and which transfer is in the nature of a mortgage although not purporting to be so;"

30 ವರ್ಷ ಮೊದಲು ಎಂದರೆ ಅರ್ಥವೇನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಬೇಕು.

Sri K. PUTTASWAMY.—It refers to land transferred.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—"...held such land at any time not more than thirty years before 30th January 1960..." I want clarification from the Chair.

Sri K. PUTTASWAMY.—It refers to cases of lands which have been transferred within this period of 30 years between 30th January 1930 to 30th January 1960. Mere reading of the document may not disclose that it is mortgaged. It may be a sale or for any other purpose. All the same, if it is a transaction which has taken place between 1930 and 1960, that can be taken into consideration.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ 1940ನೆ ಇಸವಿ ಜನವರಿ ತಿಂಗಳ 30ನೆ ತಾರೀಖು ಎಂದು ಇದೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ 1960 ನೆ ಇಸವಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಏನು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೀಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ, ಸ್ವಾಮಿ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—If it refers to a period between 1910 to 1940, it will be very difficult to adduce evidence because it relates to a very old period. If it is between 1930 and 1960, there is every possibility of collecting evidence.

Sri H. R KESHAVA MURTHY.—"Whether under an instrument or not and which transfer is in the nature of a mortgage although not purporting to be so;"

ಇದರ ಅರ್ಥವೇನು, ಸ್ವಾಮಿ ? ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಇದನ್ನು ಕನ್ನಡಕ್ಕೆ ತರ್ಜುಮೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸುಲಭವಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುವ ಶೈಲಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಕು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ವಕೀಲರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ರೈತರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. "(iii) whose annual income from sources other than agriculture and manual labour does not exceed two-fifths of

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ)

its total annual income, or Rs. 3,000 whichever is greater and the aggregate of such annual incomes from all sources of the members of which does not exceed Rs 10,000." If it is Rs. 3,000, then the maximum should be Rs. 7,500, since it should be two-fifths of the income and not Rs. 10,000. ಈ ತರಹ ವಿರೋಧಾರ್ಥ ಬರುವುದನ್ನು ನರಿ ಮಾಡಬೇಕು. In the explanation you have stated : 'agriculture' includes horticulture, the raising of crops or garden produce, dairy farming, poultry farming, pig-breeding, stock-breeding and grazing". But you have not included 'a piculture'. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮರನಾಡು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ, ಕೊಡಗು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಜೇನು ಸಾಕುವ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನೂ ಸಹ ಏಕೆ ಸೇರಿಸಲಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. In clause 6 you have stated 'financing of crops' means advancing of loans for the raising of crops during the ploughing seasonor later for ploughing, sowing, harrowing, weeding, harvesting, purchase of seeds, manure, pesticides....."

ಪೆಸ್ಟಿಸೈಡ್ಸ್ ಮತ್ತು ಇನ್‌ಸೆಕ್ಟಿಸೈಡ್ಸ್, ಇವೆರಡಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವುದರಿಂದ ಪೆಸ್ಟಿಸೈಡ್ಸ್ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್‌ಸೆಕ್ಟಿಸೈಡ್ಸ್ ಸಹ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

In sub-clause (12), it is stated 'seasonal finance' means advancing of loans for prescribed purposes such loans being repayable on or before such dates as may be prescribed. The very word 'seasonal finance' denotes that it is meant for a specific period. (ಮುಂಗಾರು, ಹಿಂಗಾರು ಯಾವು ದಾದರೂ ಆಗಬಹುದು). "advancing of loans for prescribed purposes ಎನ್ನುವುದರ ಹಿಂದೆ during different seasons" ಎಂದು ಸೇರಿಸಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ.

In the explanation 1 to sub-clause (13) it is said :

"If a person who is cultivating personally dies, leaving as his heir, a widow....."

ವಿಧವೆಗೆ ಏಕೆ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. If they are incapable, I do not grudge. But there are some widows now who are engaged to others or mistresses of others. We should not yield because it refers to a particular sex. We must be judicious in such things at least hereafter. If a widow is quite capable of managing her own lands, why should she be given concession ? If the widow is incapable I have no objection. If a widow is engaged to another man or if she becomes a mistress, why should such a concession be allowed ? Why should you not allow such a concession to widower also ?

Mr. SPEAKER.—The best thing is to move an amendment saying that a widower should be given the same facilities as a widow is given.

* * *

The Hon'ble Member does not know legal technicalities. Once a widow, always a widow.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—In these days when the females are claiming equal status with men in a democratic constitution, there should be equal opportunity for all and why should a concession be shown to one particular sex ? I hope Sri V. M. Deb will support me.

ಇನ್ನು ಪುಟ 13 ರಲ್ಲಿ ಸೇವಿಂಗ್ಸ್ ಎಂಬ ಐಟಂನ (9) ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ. ಅಲ್ಲದೆ ಎಕ್ಸಪ್ಲೆನೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿಯೂ ಏನು ಹೇಳಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದ :

Savings : Save as otherwise, expressly provided, nothing in this Act shall affect the debts and liabilities of a debtor falling under the following heads, namely :—

* * *

(ix) any debt due to a woman, where the value of the property owned by her including the principal amount of the debt so due does not exceed six thousand rupees :

"Explanation : For the purpose of this clause, the house in which the creditor woman lives, or any furniture therein or her house-hold utensils, wearing apparel, jewellary and such like personal belongings shall not be regarded as property."

I want that the explanation should be deleted. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ 6 ಸಾವಿರ ಲಿಮಿಟ್ ಬೇಕಾದರೆ ಕೊಡಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಜ್ಯುಯಲರಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸೇರಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹಳ್ಳಿ ಹೆಂಗಸರಿಗೂ ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹೆಂಗಸರಿಗೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಮಿನೇಷನ್ ತೋರಿಸಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಈ ಮನೂದಯೀದ ಎಲಿಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Then page 15, clause 5.

Mr. SPEAKER.—If the Hon'ble Member goes on clause by clause, it will be very difficult. Primarily the House should be concerned about the amendments brought about by the Joint Select Committee—whether we accept or reject—that is the subject matter.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—Only very few clauses, Sir, I shall go through that is all.

"5 (*a*) Every creditor on being required to do so by notice in writing by any of his debtors, shall, within two months from the date of receipt of such notice, file before the court a true and correct statement of all his claims against such debtor and shall at the same time send a copy thereof to such debtor."

(*b*) (ii) whether he holds any land used for agricultural purposes and whether he has been cultivating the land personally."

ಲ್ಯಾಂಡ್ ಹೋಲ್ಡರ್ ಎಂದರೇನು ? ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಲಲ್ಲ. ಸರಿಯಾಗಿ ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕ್ಲಿಯರಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇದು ಅವನಿಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಫಾಯಿದೆಯೇ ಆಥವಾ ಬರತಕ್ಕ ಫಾಯಿದೆಯೇ. ಒಂದು ಅಂದಾಜುಮಾಡಿ ಹಾಗೆ ಇನ್‌ಕಂ ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಡೆಫಿನೆಟ್ಟಾಗಿ ಇನ್‌ಕಂ ಡಿರೈವ್ಡ್ ಫ್ರಂ ಅಗ್ರಿಕರ್‌ಚರ್ ಎಂದು ಹಾಕಿ. ಲ್ಯಾಂಡ್ ಹೋಲ್ಡರ್ ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ಡೆಫಿನಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಸೇರಿಸಿ ಅದನ್ನು ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡಬೇಕು.

Then clause 8 (3) :

"On receipt of such application, the court shall, after giving notice to the creditor or debtor..."

ಅಂದ ಮೇಲೆ ಕ್ರೆಡಿಟರ್‌ಗೆ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಡೆಟ್ಟರಿಗಾಗಲೀ ಏತಕ್ಕೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ? ಕಾಲ ಇದೆ ಎಂದಿದ್ದರೆ ಒಬ್ಬ ಡೆಟ್ಟರ್ ಅಥವಾ ಕ್ರೆಡಿಟರ್ ಯಾರಾದರೂ ಇರಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble member must understand that the scope of this legislation is to grant relief to the agriculturists who are indebted. Therefore, their debts have to be scaled down, and they must not be compelled to pay the whole amount. The court must award after holding an enquiry. Therefore, there is an imposition on the creditor. The creditor must be given some opportunity before the court. All parties must be heard. For adjudication, whether one is a petitioner or respondent, the elementary principle of jurisprudence is, no party who has not had any chance to plead, will be bound by the judgment.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಕ್ರೆಡಿಟರ್ ಒಂದು ಸೆಟಲ್ ಮೆಂಟಿಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ವಾಲಂಟರಿ ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತದೆ? The word "Voluntary" must be eliminated. It is not necessary. ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಜು 15 (2) ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇವೆ :—

> "15 (2) : "nothing in this section shall apply to any debt due from any person who has by his declaration, act or omission intentionally caused or permitted his creditor to believe that he is not a debtor for the purpose of this Act, or that no application under Section 4 can be entertained in respect of any debt owned by such person to such creditor by reason of the provisions of section 11."

This clause must be deleted. ಇಂತಹವರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಬೇಕು? ಇಂತಹ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಬೇಕು? ಒಂದು ಸಾರಿ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬಾರದೇ ಇರುವವರನ್ನು ಎಲವಂತ ಏಕೆ ಮಾಡಬೇಕು? ಬಲವಂತವಾಗಿ ಅವರಿಂದ ದುಡ್ಡನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು? ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವರೇ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ.

> Then clause 28 (4) : The market value of the lands, which, under any law for the time being in force, are not transferable or alienable, except with the previous sanction of the Deputy Commissioner or the State Government, shall be calculated in such manner as may be prescribed."

ಇನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರ್ಕಾರೀ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅವರಲ್ಲಿ ಲಂಚರುಷುವತ್ತುಗಳಂತಾಗಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ರ್ಯಾಂಡ್ ವ್ಯಾಲ್ಯುಯೇಷನ್ ಪವರ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಡೆಬರ್ ಅವರಲ್ಲಿ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಕ್ರೆಡಿಟರ್ ಅವರಲ್ಲಿ ಆಗಲೀ-ಹೀಗೆ ಯಾರಾದ್ದಾದರೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ವಾಲಕೊಂಡು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—If there are certain inam lands which are not alienable without the consent of the Government there are a variety of circumstances arising. In that case it is said, because the parties will agree, it is not alienable. One cannot sell, and the other cannot buy. The value is zero or unlimited. That is a matter of formal procedure—how it should be done.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—What I want under this Act is definite policies and principles should be enunciated to evaluate the properties.

MR. SPEAKER.—The best thing is to give notice of amendments, at least tomorrow.

The House will now adjourn and reassemble at 1 P.M. tomorrow.

The Assembly adjourned at Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Thursday, 14th October 1965.

WD 5570—GPB—500—19-11-1965